

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Aika 17.02.2026, klo 16:00 - 17:00

Paikka Sähköinen kokous

Käsitellyt asiat

§ 16 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

§ 17 Pöytäkirjan tarkastus

§ 18 Ajankohtaiskatsaus

§ 19 Lausunto vesi- ja ympäristöhakemuksesta koskien ruoppausta ja vesistötäyttöä Hiedanrannan-Niemenrannan vesialueella ja ruopatun massan käsittelyä Näsisaassa

§ 20 Oikaisuvaatimus rakennusluvasta, Hämeenpuisto 6

Yhdyskuntalautakunnan ympäristö- ja rakennusjaosto

17.02.2026

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Saapuvilla olleet jäsenet

Lahtinen Jussi, puheenjohtaja
Höyssä Matti, 1. varapuheenjohtaja
Hankala-Vuorinen Minna
Helin Jukka
Hellsten Matti, varajäsen
Kaario Taru
Kaleva Lassi
Kallioranta Annemari
Pajukangas Tiitus

Muut saapuvilla olleet

Sandström Hanna, hallintosihteeri, sihteeri
Henttonen Juha, rakennusvalvontapäällikkö, esittelijä, poistui 16:49
Sassi Sari, vs ympäristöpäällikkö, esittelijä
Skippari Kati, vt ympäristöjohtaja

Poissa

Tammi Aleks

Allekirjoitukset

Jussi Lahtinen
Puheenjohtaja

Hanna Sandström
Sihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Annemari Kallioranta

Lassi Kaleva

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja asetetaan nähtäväksi 20.2.2026 kaupungin internetsivuille www.tampere.fi

Hanna Sandström, pöytäkirjanpitäjä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 16

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli

Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.

Käsittelyjärjestyksen muuttaminen

Puheenjohtajan esityksestä jaosto päätti yksimielisesti muuttaa käsittelyjärjestystä siten, että §20 käsitellään §18 jälkeen.

Perustelut

Mahdollistettu osallistuminen sähköiseen kokoukseen yhtäläisin näkö- ja äänyhteyksin kuntalain 99 §:n ja hallintosäännön 116 §:n mukaan Selman kokoustyötilalla ja Teams-kokouksella.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 17

Pöytäkirjan tarkastus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli

Pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Annemari Kallioranta ja Lassi Kaleva (varalle Taru Kaario).

Perustelut

Pöytäkirja on tarkastettavana ja sähköisesti allekirjoitettavana viimeistään torstaina 19.2.2026.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 18

Ajankohtaiskatsaus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Sassi Sari Vastaava ympäristötarkastaja, Henttonen Juha
Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli

Merkitään tiedoksi.

Perustelut

Katsaus ympäristö- ja rakennusjaoston ajankohtaisiin asioihin:

- Päivitystarve: ympäristö- ja rakennusjaoston toimivallan siirto
ympäristönsuojelun viranhaltijoille

Kirjallisena esittelynä kokoustyötilassa:

- Ympäristönsuojelun viranhaltijapäätökset

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Yhdyskuntalautakunnan ympäristö- ja rakennusjaosto, § 19, 17.02.2026**Yhdyskuntalautakunnan ympäristö- ja rakennusjaosto, § 14, 03.02.2026****§ 19****Lausunto vesi- ja ympäristöhakemuksesta koskien ruoppausta ja vesistötäyttöä Hiedanrannan-Niemenrannan vesialueella ja ruopatun massan käsittelyä Näsisaassa**

TRE:1793/11.01.00/2024

Yhdyskuntalautakunnan ympäristö- ja rakennusjaosto, 17.02.2026, § 19

Valmistelija / lisätiedot:

Sassi Sari

Valmistelijan yhteystiedot

Ympäristötarkastaja Emmi Lehkonen, 040 800 4975, etunimi.sukunimi@tampere.fi.

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Sassi Sari, Vastaava ympäristötarkastaja

Päätösehdotus oli

Lupa- ja valvontavirastolle annetaan oheinen lausunto vesi- ja ympäristölupahakemuksesta koskien ruoppausta ja vesistötäyttöä Hiedanrannan-Niemenrannan vesialueella ja ruopatun massan käsittelyä Näsisaassa sekä toiminnan aloittamis- ja valmistelulupaa lisäyksellä, että kuivatusvesien laadun ja vesistövaikutusten tarkkailuun on lisättävä kadmiumin ja lyijyn kokonais- ja liukoiset pitoisuudet. Lisäksi korostetaan, että hankekuvauksessa esitetyt hankkeen pitkäaikaiset positiiviset vaikutukset alueen vesistöön, jotka mahdollistavat tulevaisuudessa rannan virkistyskäytön, perustuvat hakemuksen hakijan omaan arvioon.

Kokouskäsittely

Jussi Lahtinen teki seuraavan muutosehdotuksen päätöksen päätösehdotukseen: "Länsi- ja Sisä- Suomen aluehallintovirastolle annetaan oheinen lausunto vesi- ja ympäristölupahakemuksesta koskien ruoppausta ja vesistötäyttöä Hiedanrannan-Niemenrannan vesialueella ja ruopatun massan käsittelyä Näsisaassa sekä toiminnan aloittamis- ja valmistelulupaa. " Muutetaan muotoon: "Lupa- ja valvontavirastolle annetaan oheinen lausunto vesi- ja ympäristölupahakemuksesta koskien ruoppausta ja vesistötäyttöä Hiedanrannan-Niemenrannan vesialueella ja ruopatun massan käsittelyä Näsisaassa sekä toiminnan aloittamis- ja valmistelulupaa lisäyksellä, että kuivatusvesien laadun ja vesistövaikutusten tarkkailuun on lisättävä kadmiumin ja lyijyn kokonais- ja liukoiset pitoisuudet. Lisäksi korostetaan, että hankekuvauksessa

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

esitetyt hankkeen pitkäaikaiset positiiviset vaikutukset alueen vesistöön, jotka mahdollistavat tulevaisuudessa rannan virkistyskäytön, perustuvat hakemuksen hakijan omaan arvioon."

Jukka Helin ja Lassi Kaleva kannattivat Lahtisen ehdotusta.

Muutosehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Perustelut

Asia jäi pöydälle 3.2.2026.

Tiedoksi

Lupa- ja valvontavirasto (sähköisen asiointipalvelun kautta ytietopalvelu. lvv.fi)

Yhdyskuntalautakunnan ympäristö- ja rakennusjaosto, 03.02.2026, § 14

Valmistelijat / lisätiedot:

Sassi Sari

Päätös

Asia jätettiin pöydälle.

Esittelijä: Sassi Sari, Vastaava ympäristötarkastaja

Päätösehdotus oli

Länsi- ja Sisä- Suomen aluehallintovirastolle annetaan oheinen lausunto vesi- ja ympäristölupahakemuksesta koskien ruoppausta ja vesistöäyttöä Hiedanrannan-Niemenrannan vesialueella ja ruopatun massan käsittelyä Näsisaassa sekä toiminnan aloittamis- ja valmistelulupaa.

Perustelut

Lupa- ja valvontavirasto (entinen Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto) pyytää Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta lausuntoa Tampereen kaupungin vesi- ja ympäristölupahakemuksesta (LSSAVI/8318/2024). Lausunto on pyydetty 15.1.2026 mennessä, mutta lausunnon antamiselle on saatu lisäaikaa 9.2.2026 saakka.

Lausunnon valmisteluun ovat osallistuneet ympäristötarkastajat Emmi Lehkonen, Sanna Markkanen, Jaana Lappeteläinen ja Ari Elsilä.

Hankekuvaus

Tampereen kaupunki hakee vesilain ja ympäristönsuojelulain mukaista lupaa Tampereen kaupungin alueella Lielahdessa, Hiedanrannan-Niemenrannan vesialueella, sijaitsevan nollakuitupankin osittaiseen ruoppaukseen, vesistöäyttöihin alueella, ruoppausmassojen kuivaukseen, kuivatusveden käsittelyyn ja takaisin järveen johtamiseen sekä kuivatun massan välivarastointiin. Massat siirretään ja käytetään kuivauksen jälkeen energiantuotannossa erillisen luvan omaavissa kohteissa. Tampereen kaupunki omistaa ja hallinnoi kaikkia hankealueen kiinteistöjä.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Hankkeen tarkoituksena on poistaa osa (30 %) vesialueen pohjalle kerrostuneesta, entisen sellutehtaan toiminnasta peräisin olevasta kuitujätteestä, eli ns. nollakuidusta. Hankkeen tavoitteena on parantaa Lielahden vesistöalueen virkistyskäyttömahdollisuuksia ja mahdollistaa Hiedanrannan alueidenkäytön yleissuunnitelman mukainen toiminta. Nollakuidun ruoppausta tehdään noin 3,5 m vedensyvyyteen saakka Näsijärven keskivedenpinnasta. Arvioitu ruopattava ja käsiteltävä massamäärä on enintään noin 400 000 m³ktr ja ruopattavan alueen pinta-ala enintään noin 280 000 m²tr. Ruoppauksen kestoksi on arvioitu noin 4 vuotta, eli ruoppausmäärä on noin 100 000 m³ktr/vuosi. Koko hankkeen keston on arvioitu olevan 5 vuotta. Vanhan reunapenkereen stabiliteettia parantavia vesistötyttöjä arvioidaan tehtävän noin 10 000 m³rtr noin 4 700 m²tr alalla.

Massojen mekaanista käsittelyä ja välivarastointia on suunniteltu tehtävän vuoden 2022 jälkeen rakennetussa tekosaassa, Näsisaassa, sen pohjoisreunalla. Kuivatusvedet käsitellään ennen niiden palauttamista takaisin ruoppausalueelle. Hakemuksen mukaan vesialueen ruoppaustyöstä ja ruoppausmassojen kuivatuksesta aiheutuu vähäisiä työnaikaisia vedenlaatumuutoksia, kuten veden samentumista ja kiintoaineen kulkeutumisesta sekä vähäistä haitta-aine- ja ravinnekuormitusta. Muita häiritseviä vaikutuksia ovat työn aikainen vedenpäällinen ja vedenalainen melu, hajupäästöt sekä paikallinen vesiliikenteen lisääntyminen. Hankkeella on pitkäaikaisia positiivisia vaikutuksia alueen vesistöön, mahdollistaen tulevaisuudessa rannan virkistyskäytön. Hankkeen vaikutuksia esitetään tarkkailtavaksi vesinäytteenotoin ja muilla tavoin.

Ympäristösuojeluviranomaisen lausunto

Riskinarviointi ja tarkkailut

Hakemuksen tarkkailuohjelman mukaan nollakuidussa, sen huokosvedessä ja nollakuidun kiintoainejäännöksessä on havaittu seuraavia kohonneita pitoisuuksia ja ominaisuuksia; ravinteet, metallit (As, Co, Cu, Hg), hapan pH, korkea orgaanisen aineksen määrä ja alhainen kuiva-aineen määrä eli materiaalin vettä pidättävä ominaisuus. Nollakuidussa on todettu myös pieniä määriä erilaisia orgaanisia haitta-aineita. Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluviranominen huomauttaa, että hakemuksessa esitettyjen tutkimustulosten mukaan huokos-, suoto- ja kuivatusveden nikkeli-, sinkki- ja vanadiinipitoisuudet ovat myös olleet koholla. Hakemuksen liitteenä olevaan riskinarviointiin ei ole kriittiseksi haitta-aineeksi otettu mukaan vanadiinia. Lisäksi riskinarvioinnissa työnaikaiset vaikutukset on arvioitu olevan kestoaltaan lyhytaikaisia (noin 3 vuotta), kun taas hakemuksessa työn on arvioitu kestävän 4 vuotta.

Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen näkemyksen mukaan ruoppauksen vesistövaikutusten lähtötilanteen, työnaikaiseen ja

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

jälkitarkkailuun tulee hakemuksessa esitettyjen parametrien lisäksi ottaa mukaan myös vanadiini ja sameus. Myös sedimentin ja kuivatusvesien laadun tarkkailuun tulee lisätä vanadiini. Vesistövaikutusten tarkkailun näytteitä tulee ottaa toiminta-alueella ja sen vaikutusalueella suojaverhon ulkopuolella myös syvemmistä vesikerroksista kuin hakemuksessa esitetystä pintavedestä (0,5 metriä).

Tarkkailua on tehtävä pohjavesiputkien lisäksi myös kanavan happipitoisuudesta osana Hiedanrannan vesistötäytön luvan (Länsi ja Sisä-Suomi Dnro LSSAVI/4532/2019) mukaista tarkkailua. Tarkkailuaikaa on jatkettava Hiedanrannan vesistötäytön tarkkailun päättymisen jälkeen, mikäli ruoppaushankkeen aiheuttamia vaikutuksia todetaan.

Mikäli hankkeella todetaan olevan vaikutuksia Näsisaaren ja maa-alueen välisen kanavan vedenlaatuun, erityisesti happipitoisuuteen, tulee noudattaa Hiedanrannan vesistötäytön luvassa annettuja määräyksiä 33 ja 34 (kanavan ilmastaminen) soveltuvin osin.

Tampere, 0-kuidun ruoppauksen ja kuivatuksen -riskinarviossa (Sitowise, 30.10.2024 YKK67990, LIITE 10) on esitetty väärän pohjavesialueen tietoja kappaleessa 3.3. Näsisaari sijaitsee osittain Epilänharju-Villilä A-pohjavesialueella, ei B-pohjavesialueella. Esimerkiksi riskinarvioinnissa esitetyt pohjavesiputket sijaitsevat B-pohjavesialueella.

Tarkkailujen tulokset ja tulosten yhteenvetoraportit tulee toimittaa tiedoksi myös Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle.

Haju- ja pölyvaikutukset

Hakemuksen mukaan hajuhaitat ovat ruoppausmassan käsittelyn yhteydessä merkittävimpiä potentiaalisia ympäristön asukkaiden viihtyvyyteen vaikuttavia päästöjä. Nollakuidun käsittelystä aiheutuvat hajuhaitat on estettävä käyttäen kaikissa prosessin vaiheissa parasta käyttökelpoista tekniikkaa. Esikäsittely- ja ilmastusaltaiden tulee olla katettuja käsittelyn ajan. Esikäsittely- ja ilmastusaltaiden ilma on johdettava käsiteltäväksi ennen sen johtamista ulkoilmaan. Mikäli nollakuidun käsittelystä aiheutuu merkittävää hajuhaittaa asuinalueilla, on hajuntorjuntaa tehostettava. Varastointiaumat on peitettävä aumamuovilla tai muulla vastaavalla tavalla. Myös täytettävää aumaa on pidettävä peitettynä aina, kun se on täyttöteknisesti mahdollista.

Koska työ kestää useita vuosia ja sitä tehdään lähes päivittäin, seuranta- ja tarkkailusuunnitelman mukainen, käytännössä vain kerran kuukaudessa tehtävä hajutarkkailua ei ole riittävää. Hakija onkin syytä velvoittaa ylläpitämään jätekeskuksien tapaan reaaliaikaista hajumallinnusta, johon liitettävillä sivustoilla on syytä olla palautteenantomahdollisuus koetuista haitoista. Reaaliaikainen, mallinnukseen perustuva hajuseuranta palautteenantomahdollisuuksineen vähentäisi viranomaistahoille tulevia

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

valituksia ja mahdollistaisi esimerkiksi sen, että kauharuoppauksen aiheuttaessa hajuhaittoja työ voitaisiin jopa ennakoidusti keskeyttää hakemussuunnitelmassa esitetyn mukaisesti.

Toiminnan pölyvaikutukset on esitetty hakemuksessa niukasti. Kuivatun nollakuidun kuljetuksessa ja tarvittaessa muussa toiminnassa on huomioitava, ettei pöly pääse leviämään ympäristöön ja aiheuta haittaa esimerkiksi raitiotien rakenteille.

Muita huomioita

Hakemuksen mukaan tasausaltaassa käytetään vedeneristyksenä HDPE-kalvoa asennusalustoineen sekä geotekstiiliä. HDPE-kalvojen saumat tulee tehdä tiiviiksi ja tiiveys varmistaa asianmukaisesti.

Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen tietojen mukaan Lielahden alueella on tehty vesikasvillisuusselvityksiä vuosina 2009, 2011 ja 2013 (*KVVY ry 2014: Tammerkosken uuden padon ja tulvakanavan rakentamisen aikaisten vaikutusten tarkkailu Näsijärven alueella /kasvillisuusselvitys vuonna 2013*). Selvitysten perusteella Lielahden vesikasvillisuus oli hyvin niukkaa. Lisäksi ympäristöhallinnon pohjaeläinrekisterin eli Pohje-rekisterin mukaan hankealueen itäpuolelta havaintopaikoilla Näsijärvi N2 Lielähti ja Lielähti B7 on tutkimustuloksia pohjaeläimistä vuosilta 2007 ja 2013.

Tiedoksi

Lupa- ja valvontavirasto (sähköisen asiointipalvelun kautta ytietopalvelu. lvv.fi)

Kokouskäsitely

Jukka Helin ehdotti, että asia jätetään pöydälle. Matti Höyssä kannatti Helinin ehdotusta.

Jaosto päätti yksimielisesti, että asia jätetään pöydälle.

Puheenjohtaja Jussi Lahtinen ja Iia-Elisabeth Suomi poistuivat kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon jälkeen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 20

Oikaisuvaatimus rakennusluvasta, Hämeenpuisto 6

TRE:274/10.03.01/2026

Valmistelija / lisätiedot:

Laitinen Timo, Aaltonen Anu, Nikko Patricia

Valmistelijan yhteystiedot

Tarkastusinsinööri Timo Laitinen, puh. 040 773 1662, etunimi.sukunimi@tampere.fi, lupa-arkkitehti Anu Aaltonen, puh. 041 738 0604, etunimi.l.sukunimi@tampere.fi, juristi Patricia Nikko, puh. 0400 239 710, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Henttonen Juha, Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimus hylätään.

Kokouskäsitely

Asian esittelijä rakennusvalvontapäällikkö Juha Henttonen poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon jälkeen.

Perustelut

Tarkastusinsinööri on kirjannut rakennuslupaa 23-0483-R koskevassa, 17.12.2025 toimittamassaan osittaisessa loppukatselmuksessa katselmuspöytäkirjaan (Liite 1 Yrja) seuraavan vaatimuksen töiden loppuunsaattamiseksi:

"Kohde hyväksyttiin käyttöön otettavaksi poislukien huoneistojen a ja b parvekkeet.

[...]

Kohde oli katselmushetkellä seuraavilta osiltaan keskeneräinen:

Huoneistojen a ja b parvekerakenteet eivät vastaa voimassa olevia lupapiirustuksia. Parvekkeista tulee jättää lupapisteeseen hyväksyttäväksi työaikainen muutospiirustus (RAM) tai saatettava luvanmukaiseen kuntoon. Toimenpiteisiin tulee ryhtyä viipymättä, kuitenkin viimeistään 17.2.2026 mennessä.

Nykyisten ovien aukaisu tulee rajoittaa maksimissaan 10:een senttimetriin, kunnes kohde on luvanmukaisessa tilassa.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Töiden edistymisen mukaan tulee rakennusvalvontaviranomaiseen ottaa yhteyttä seuraavista tarkastustoimenpiteistä sopimista varten:

- loppukatselmus"

Hankkeeseen ryhtyvä Asunto Oy Läntinen Puistokatu 6 (jäljempänä Asunto Oy) on tehnyt katselmuspöytäkirjasta oikaisuvaatimuksen (Liite 2 Yrja).

Asunto Oy ilmoittaa olevansa tyytymätön edellä esitettyyn katselmuspöytäkirjan kirjaukseen. Oikaisuvaatimuksessa katsotaan virheelliseksi ja harhaanjohtavaksi sanamuoto "Kohde hyväksyttiin käyttöön otettavaksi poislukien huoneistojen a ja b parvekkeet." Asunto Oy:n mukaan "katselmuspöytäkirjan kirjaus antaa virheellisen kuvan siitä, että parvekkeet sinänsä olisivat hyväksyttävä tai hyväksyttävissä oleva rakennusosa, vaikka kyse on luvattomasta rakenteesta, jonka oikeudellinen asema on vielä ratkaisematta. Muotoilu voi lisäksi antaa vaikutelman, että kyse olisi hyväksyttävästä, mutta keskeneräisestä rakennusosasta, mikä ei vastaa tosiasiallista tilannetta."

Asunto Oy esittää katselmuspöytäkirjan kirjausta oikaistavaksi esim. seuraavaan muotoon:

" Kohde hyväksyttiin käyttöön otettavaksi lukuun ottamatta huoneistojen a ja b luvattomia ranskalaisia parvekerakenteita, jotka eivät vastaa voimassa olevaa rakennuslupaa ja joiden osalta edellytetään erillistä lupakäsittelyä tai palauttamista luvanmukaiseen tilanteeseen."

Rakennuslupa 24-0483-R on myönnetty 12.6.2024 kahden asuinkerrostalon korjaus- ja muutostyölle, jossa vesikatteet uusitaan, lisälämmöneristetään yläpohjaa ja korjataan parvekkeita esitettyjen suunnitelmien mukaisesti. Rakennushankkeen edetessä on huomattu, että ullakkokerroksessa sijaitsevat kaksi ranskalaista parvekettä on esitetty nykytilanteen mukaisina julkisivuväriytyksen muuttamista koskevan toimenpideluvan 96-0155-T julkisivupiirustuksissa, mutta luvan päätöstekstissä parvekkeita ei mainita. Rakennusluvassa 94-0419-R, joissa ullakkokerroksen tiloja on muutettu asunnoiksi a ja b, pääpiirustuksissa kyseisissä kohdissa on ikkunat. Myös luvan päätöstekstissä todetaan kattolappeeseen tehtävän uusia ikkunoita. Ranskalaiset parvekkeet on näin ollen todettu tehdyiksi ilman lupaa.

Tilanteen korjaamiseksi rakennusvalvontaviranomainen on todennut Lupapiste-palvelun viestikentässä seuraavaa:

" Huoneistojen a ja b parvekkeet 6. kerroksessa on todettu luvatta rakennetuiksi. Käydyissä keskusteluissa rakennusvalvonta on todennut, että ne on mahdollista luvittaa jälkikäteen nyt tehtävän vesikattokorjauksen yhteydessä seuraavien, rakennusvalvonnan sisäisissä keskusteluissa päätettyjen reunaehtojen mukaisesti. Ranskalaisen parvekkeen dimensioita ei ole määritelty virallisissa määräyksissä tai asetuksissa. Tampereella vakiintunut tulkinta on, että

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

jos ovi ei kokonaisuudessaan mahdu aukeamaan ulospäin parvekkeelle, kyseessä ei ole oleskeluparveke, vaan rakennusosa voidaan katsoa ranskalaiseksi parvekkeeksi, jonka käyttö rajoittuu tuulettamiseen ja mahdolliseen hätäpoistumiseen. Tästä seuraa, että kyseisiä rakenneosia ei tarvitse luvittaa varsinaisella muutostyöluvalla, vaan vesikattoremontin yhteydessä laadittavat rakennusaikaiset muutospiirustukset entisillä mitoillaan toteutettavista ranskalaisista parvekkeista riittävät. Turvallisuussyistä rakennusvalvonta edellyttää kuitenkin kaiderakenteiden uusimista nykymääräysten mukaisina. Parvekkeet kuitataan muutospiirustusten perusteella luvitetuiksi vesikattohankkeen loppukatselmuksessa." (10.11.2025)

Rakennusvalvontaviranomainen on esittänyt Lupapisteessä myös muita mahdollisia menettelytapoja Asunto Oy:n pyydettyä lisäselvityksiä:

" Muissa tapauksissa:

- jos parvekkeen päämitat muuttuvat olennaiseksi katsottavalla tavalla, on haettava avoinna olevalle vesikattoremontin luvalla 24-0483-R rakennusaikainen muutoslupa (RM).

- jos katselmuksessa 17.12. halutaan, että vesikattoremontin osalta tehdään lopullinen loppukatselmus, jossa rakennushanke katsotaan loppuun viedyksi, on parvekkeille haettava kokonaan uusi rakentamislupa." (16.12.2025)

Asunto Oy ei ollut ilmaissut katselmustilaisuudessa tai sitä ennen tahtoaan menettelytavan valinnasta. Toisin kuin Asunto Oy on katselmuspöytäkirjan korjausehdotuksessaan esittänyt, rakennusvalvonta ei edellytä erillistä lupakäsittelyä, koska yllä ensimmäisenä esitetty menettely on hyvän hallintotavan mukainen luvattoman tilanteen korjaaminen lievimminkin mahdollisin keinoin, mikä on siis kirjattu myös kiistanalaiseen katselmuspöytäkirjaan.

Lisäksi oikaisuvaatimuksessa virheelliseksi katsottu lause "Kohde hyväksyttiin käyttöön otettavaksi poislukien huoneistojen a ja b parvekkeet" on kiistaton, katselmustilaisuudessa todettu tosiasia eikä oikaisuvaatimuksen pitäisi kohdistua ko. lauseeseen.

Katselmuspöytäkirjan kirjaus on rakentamislain, sen nojalla annettujen säännösten ja määräysten sekä hyvän hallintotavan mukainen. Kirjaus ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, katselmuksen tehnyt viranhaltija ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä katselmuspöytäkirja ole miltään osin lainvastainen.

Oikaisuvaatimus ja siinä esitetyt vaatimukset tulee hylätä kaikilta osin.

Liitteet sisältävät henkilötietoja, minkä johdosta niitä ei julkaista kaupungin verkkosivuilla.

Toimivalta: Rakentamislaki 178 §, hallintolaki 49 d §

Henkilötietoja sisältävä teksti

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

Tiedoksi

Timo Laitinen, Anu Aaltonen, Patricia Nikko, oikaisuvaatimuksen tekijä

Liitteet

1 Liite 2 Yrja As Oy Läntinen Puistokatu 6 oikaisuvaatimus 16.01.2026
(Verkkojulkisuus rajoitettu)

2 Liite 1 Yrja Katselmuspöytäkirja 17.12.2025
(Verkkojulkisuus rajoitettu)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Muutoksenhakukielto

§16, §17, §18, §19

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

-vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)

-virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)

-etuusto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Valitusosoitus

§20

Valitusosoitus

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen, kun se ei ole muuttunut oikaisuvaatimusmenettelyssä, saa muutosta kuitenkin hakea vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 310 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.